



Kęty, 18.02.2013 r.

Znak sprawy 20/2012-JRP

L.dz. JRP-*216*/2013

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2010.113.759 z późn. zm.) zawiadamia się, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na:

Dostosowanie oczyszczalni ścieków w Łękach do zmienionego stopnia oczyszczania ścieków.

wybrano ofertę nr 1 złożoną przez:

IDS - BUD Sp. z o.o.

02-305 Warszawa, Al. Jerozolimskie 136

w toku postępowania przetargowego nazwa i adres Wykonawcy uległ zmianie na:

IDS – BUD Spółka Akcyjna

00-844 Warszawa, ul. Grzybowska 87

z zaofferowaną ceną netto: 399 804,75 PLN, brutto: 491 759,84 PLN

Uzasadnienie wyboru:

po ocenie oferta uzyskała największą ilość punktów tj. 100 pkt.

Wybrany Wykonawca zobowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie do dnia 04.03.2013 r. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych zawarcie umowy może nastąpić w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie informujemy, że na ww. zadanie ofertę złożyli:

- Inżynieria Energetyczna Sp. z o.o.** – oferta nr 2
43-300 Bielsko Biała, ul. Traugutta 23
Wykonawca wykluczony – oferta odrzucona



Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt 3 w związku z Art. 24 ust.4

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie art. 24.ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający wyklucza Wykonawcę z prowadzonego postępowania przetargowego.

Zamawiający w celu weryfikacji przedstawionych przez Wykonawcę informacji w załączniku nr 3 tj. w wykazie wykonanych dostaw zwrócił się do Oczyszczalni Ścieków w Rudzie Śląskiej oraz Oczyszczalni Ścieków w Ustroniu z zapytaniem czy Wykonawca Inżyniera Energetyczna Sp. z o.o. w wskazanym w załączniku nr 3 okresie wykonywała na ich rzecz wskazany przedmiot dostawy. W odpowiedzi Zamawiający uzyskał następujące informacje. Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej poinformowało, iż firma Inżynieria Środowiska MMA sp. z o.o. ani Inżynieria Energetyczna Sp. z o.o. w terminie od VI.2011 do IX.2011 nie wykonywała na obiektach oczyszczalni ścieków eksploatowanych przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej układu do magazynowania i dozowania koagulantu PIX. Wodociągi Ziemi Cieszyńskiej Sp. z o.o. poinformowało, iż firma Inżynieria Środowiska MMA Sp. z o.o. wykonywała na ich rzecz wskazane w załączniku nr 3 dostawy podczas modernizacji Oczyszczalni Ścieków w Ustroniu w latach 2000-2002, a nie jak wskazał Wykonawca w terminie od XI.2010 do XII.2010.

W wyniku uzyskanych informacji Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 4 i 87 ust. 1 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty poprzez potwierdzenie, iż:

- przedmiotem dostawy dla Oczyszczalni ścieków w Białobrzegach wykonanej przez Wykonawcę w terminie od II.2011 do IV.2011 była dostawa i montaż kompletnej instalacji osadów i instalacji do magazynowania i dozowania koagulantu siarczanu żelaza,
- przedmiotem dostawy dla Oczyszczalni ścieków w Rudzie Śląskiej wykonanej przez Wykonawcę w terminie od VI.2011 do IX.2011 była dostawa i montaż układu do magazynowania i dozowania koagulantu siarczanu żelaza (PIX),
- przedmiotem dostawy dla Oczyszczalni ścieków w Ustroniu wykonanej przez Wykonawcę w terminie od XI.2010 do XII.2010 była dostawa i montaż układu do magazynowania i dozowania koagulantu siarczanu żelaza (PIX).

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego potwierdził, iż wskazane w ofercie dostawy zostały wykonane przez niego na zlecenie Biura Inżynierii Środowiska MMA, a tym samym potwierdził prawdziwość złożonych informacji w załączniku nr 3 wykazie wykonanych dostaw, co skutkuje zaistnieniem przesłanki wskazanej w art. 24 ust 2 pkt 3 tj. wykluczenie Wykonawcy, który złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. „Nieprawdziwe informacje” to takie, które nie są zgodne ze stanem faktycznym, odbiegają od rzeczywistości i mogą mieć charakter zarówno podmiotowy, jak i przedmiotowy. Wykluczenie związane z przedkładaniem fałszywych informacji w toku postępowania o udzielenie zamówienia ma miejsce, gdy spełnione są łącznie dwie przesłanki (połączone ze sobą związkiem przyczynowym) – a mianowicie:

- wykonawca przedstawił nieprawdziwe informacje,
- stwierdzono, że informacje te mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania.

Warte podkreślenia jest to, że do wykluczenia Wykonawcy nie jest niezbędne wykazanie, że podanie nieprawdziwych informacji w ofercie ma wpływ na wynik postępowania. Wystarczające jest jedynie stwierdzenie potencjalnego wpływu. Ponadto przepis ten nie wartościuje tego wpływu na istotny czy nieistotny – co oznacza, że chodzi o nieprawdziwość mającą jakikolwiek wpływ na wynik postępowania – nawet gdyby wpływ ten miał charakter mało istotny.

Przez „wynik postępowania” należy rozumieć nie tylko wybór oferty najkorzystniejszej, ale również kwalifikację Wykonawców, ocenę przesłanek mogących skutkować odrzuceniem oferty czy też punktację przyznaną poszczególnym ofertom. Każda z wymienionych

czynności składa się bowiem na poprawność postępowania i może nieść określone konsekwencje dla sytuacji prawnej danego wykonawcy.

Złożenie nieprawdziwych oświadczeń może dotyczyć faktów – jako oświadczeń wiedzy, a nie oświadczeń woli, jako zakresu zobowiązania Wykonawcy. Oznacza to, że nieprawdziwe informacje tylko wtedy mogą stanowić podstawę wykluczenia Wykonawcy z postępowania, gdy zostały zawarte w dokumentach wymaganych przez zamawiającego i dotyczą tego wykonawcy, który złożył dokumenty.


Wykonawca, składając w postępowaniu oświadczenia woli czy wiedzy, a także posługując się określonymi dokumentami na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, ponosi odpowiedzialność za zakres tych informacji zawartych w swojej ofercie. Jeśli informacje te są nieprawdziwe, wykonawca podlega weryfikacji zamawiającego. Jeśli dodatkowo stwierdzone informacje nieprawdziwe mają wpływ na wynik postępowania (tj. na możliwość uzyskania zamówienia przez konkretnego Wykonawcę) czy też unieważnienie postępowania – wykonawca taki podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu bez możliwości ewentualnego wezwania go do uzupełniania dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający nie jest, co do zasady, zobowiązany do weryfikowania złożonych przez wykonawców informacji pod względem ich autentyczności. Jeżeli jednak podejmie się takiej weryfikacji i postawi zarzut podania nieprawdziwych informacji, zobligowany jest do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu. Należy przy tym podkreślić, że dopuszczalne są tu wszystkie możliwe środki dowodowe, które mogą przyczynić się do rozstrzygnięcia wątpliwości w tym zakresie.

Wykluczenie z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp może nastąpić tylko w przypadku, gdy podanie nieprawdziwych informacji wynika z winy umyślnej Wykonawcy - taki wniosek płynie z wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie (sygn. akt: II Ca 1285/12). Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie, obok wyroku Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie z dnia 19 lipca 2012 r. (sygn. akt: IV Ca 683/12) oraz wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 6 grudnia 2012 r. (sygn. akt: VI Ga 134/12), przyczynia się do kształtowania spójnej linii orzeczniczej w zakresie interpretacji przesłanki wykluczenia wykonawców z powodu złożenia nieprawdziwych informacji, w świetle której jedynie działanie wykonawcy z winy umyślnej, prowadzące do złożenia nieprawdziwych informacji mających lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, może skutkować wykluczeniem wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

W związku z powyższym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania oraz zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaję się za odrzuconą.

KIEROWNIK
Jednostki Realizującej Projekt


mgr inż. Krzysztof Mendzik

CZŁONEK ZARZĄDU
Z-CIA PEŁNOMOCCNIKA
ds. REALIZACJI PROJEKTU (MAO)


inż. Stanisław Nycz

PREZES ZARZĄDU
PEŁNOMOCCNIK
ds. REALIZACJI PROJEKTU (MAO)


mgr inż. Sławomir Drewniany