



Kęty, 26.07.2010r

Znak sprawy 1/2010-JRP

L.dz. JRP-2/2010

Dotyczy: Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówień Publicznych z dnia 15.07.2010r (nr ogłoszenia w biuletynie Urzędu Zamówień Publicznych 211600-2010) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na : *Pełnienie roli Inżyniera Kontraktu dla Projektu: Rozbudowa i modernizacja systemu ściekowego w Gminie Kęty – etap I*, znak sprawy 1/2010-JRP.

Na podstawie art.38, ust.2 Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007.223.1655, z późn. zm.), zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu zadano pytania:

W związku z planowanym przystąpieniem do przetargu jw. zwracamy się z prośbą o odpowiedź na następujące pytania dot. zapisów siwz:

1. P.4.2.1.14. OPZ dot. obowiązku Inżyniera Kontraktu w zakresie **weryfikowania poprawności i zgodności dokumentacji projektowej oraz innej dokumentacji**: czy Zamawiający zgodzi się wykreślić ostatnie zdanie tj. „W razie jakichkolwiek błędów w dokumentacji projektowej lub innej dokumentacji, których Inżynier Kontraktu nie wykrył lub, o których nie poinformował Zamawiającego, wszelkie takie błędy i związane z nimi Roboty zostaną poprawione na wyłączny koszt Inżyniera Kontraktu.” ? Zapis taki przenosi odpowiedzialność zawodową Projektantów za wykonaną dokumentację bezpośrednio na Inżyniera Kontraktu.
Dodatkowo koszt wykonania poprawek w dokumentacji oraz koszt wykonania związanych z tym Robót w skrajnym przypadku może przekroczyć wartość wynagrodzenia za wykonanie usługi Inżyniera Kontraktu. Wykonawca w ramach pełnienia usługi Inżyniera Kontraktu zobowiązany jest do należytego wykonania przedmiotu zamówienia na zasadzie „staranności działania” i tak powinien być oceniany przez Zamawiającego, który po wykazaniu, że usługa była wykonywana nienależycie może żądać od Wykonawcy np. zapłaty kar umownych.
2. Zapis w § 7 p.4 Wzoru Umowy dot. **odpowiedzialności Inżyniera Kontraktu za usunięcie wszelkich wad, niedociągnięć i uszkodzeń** : czy Zamawiający zgodzi się wykreślić ostatnie zdanie w tym paragrafie? Żądanie usunięcia wad w robotach budowlanych na koszt Inżyniera Kontraktu, jest wymaganiem niewspółmiernym do obowiązków wchodzących w zakres usługi. Jak już wspomniano w p. 1 nin. pisma, Zamawiający ma prawo żądać od Wykonawcy zapłaty kar umownych z tytułu nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia, co naszym zdaniem wystarczająco zabezpiecza interesy Zamawiającego.

Mendel



3. Zapis w § 15 p. 1, 2 oraz 6 Wzoru Umowy **dot. kar umownych i odszkodowań** :
Z interpretacji tych zapisów wynika, że Zamawiający naliczy Inżynierowi Kontraktu potrójną karę umowną za nienależyte lub nieterminowe wykonanie tego samego obowiązku wynikającego z realizacji Umowy. Prosimy zatem o zmianę w zapisów Umowy tak aby nie naruszały one zasady równego traktowania stron, np. Wykreślenie punktu 1 i 6 w § 15 oraz zmianę brzmienia punktu 2 na „Za zwłokę w wykonywaniu lub za nienależyte wykonanie jakiegokolwiek obowiązku wynikającego z niniejszej umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,1% wartości Umowy (...) za każdy dzień zwłoki licząc od daty wyznaczonej w wezwaniu przez Zamawiającego do wykonywania obowiązków w sposób należyty i/lub terminowy”.

ODPOWIEDŹ :

1. Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie zdania „W razie jakichkolwiek błędów w dokumentacji projektowej lub innej dokumentacji, których Inżynier Kontraktu nie wykrył lub, o których nie poinformował Zamawiającego, wszelkie takie błędy i związane z nimi Roboty zostaną poprawione na wyłączny koszt Inżyniera Kontraktu.”
Należy zauważyć, że Inżynier Kontraktu nie odpowiada za wszelkie błędy dokumentacji projektowej, a jedynie w takich wypadkach, gdy będzie można mu postawić zarzut, że nie wykrył błędów w dokumentacji mimo ciążącego na nim w tym zakresie obowiązku. Odpowiedzialność jest związana z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania wynikającego z umowy.
2. Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie zdania „Usunięcie wad zostanie przeprowadzone na koszt i ryzyko Wykonawcy, z wyjątkiem przypadków ściśle określonych w umowie.”
Należy zauważyć, że Umowa nie zakłada odpowiedzialności Inżyniera za usunięcie wszelkich wad niedociągnięć lub uszkodzeń, które powstaną w trakcie realizacji zamówienia. Wspominany zapis projektu umowy nie rozszerza w żadnej mierze odpowiedzialności Inżyniera ponad jego odpowiedzialność wynikającą z przepisów kodeksu cywilnego dotyczących zasad odpowiedzialności kontraktowej.
3. Nie ma uzasadnienia interpretacja zapisów umowy prowadząca do wniosków wedle których Zamawiający byłby uprawniony do naliczania potrójnej kary za niewykonanie tego samego obowiązku. Kary opisane we wspomnianych punktach §15 dotyczą różnych sytuacji, w których Wykonawca nie wywiązuje się z obowiązków regulowanych umową. Zgodnie z powyższym wszystkie zapisy §15 pozostają niezmienione.

KIEROWNIK
Jednostki Realizującej Projekt
Mendzik
dr inż. Krzysztof Mendzik