



Kęty, 02.03.2011r

Znak sprawy : 1/2011-JRP

L.dz. JRP-~~121~~...../2011

Dotyczy: Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówień z dnia 24.01.2011r (nr ogłoszenia w biuletynie Urzędu Zamówień Publicznych 11214-2011, nr ref. ogłoszenia w Urzędzie Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich 2011-009705) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na : *Kontrakt W2: Modernizacja sieci kanalizacyjnej w mieście Kęty (zadania 2 i 3)* znak sprawy 1/2011-JRP

Zamawiający działając w trybie art. 38 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) w związku z zapytaniami dotyczącymi postanowień SIWZ dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Kontrakt W2: Modernizacja sieci kanalizacyjnej w mieście Kęty (zadania 2 i 3)*”, po dokonaniu analizy przedstawionych pytań, przedstawia następujące wyjaśnienia:

1. Prosimy o zmianę zapisu pkt. 9.1.5) w zakresie wymogu Zamawiającego dotyczącego posiadanie sytuacji ekonomicznej i finansowej Wykonawców, dopuszczającego aby, w przypadku składania ofert na oba zadania (zadanie 2 i 3), Wykonawca dopiero po wyborze ofert jako najkorzystniejszej a przed podpisaniem umowy dostarczył dokumenty potwierdzające posiadanie przychodów ze sprzedaży netto w wysokości 4 000 000,00 zł. Zapis mówiący o tym, iż Wykonawca, w zależności od tego czy jego oferta uznana została jako najkorzystniejszą, ma przedstawić dokumenty potwierdzające posiadanie większych przychodów ze sprzedaży netto, niż w momencie składania oferty jest niezgodny z zapisami zarówno art. 25 pkt. 2a ustawy Prawo zamówień publicznych: 2a. *Wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert, spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1, ...*”, oraz rozporządzenia w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawców, a jednocześnie nie jest logiczny, gdyż Wykonawca składając ofertę na oba zadania posiada przychód ze sprzedaży netto w danym roku albo nie.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy i postanawia zmienić zapis pkt 9.1.5) IDW w ten sposób, iż wykreśla się z pkt 9.1.5) zapis: „*W sytuacji kiedy jeden z oferentów złoży najkorzystniejsze oferty na zadania 2 oraz 3 wchodzące w zakres kontraktu W2, a dokumenty załączone do oferty nie będą tego potwierdzały, przed podpisaniem umowy na wykonawstwo będzie wymagane przedłożenie przez niego dokumentów potwierdzających spełnienie wymagania z pkt. a) przychodów w wysokości co najmniej 4 000 000 i b) zdolności kredytowej w wysokości co najmniej 800 000.*”

Mendi



2. Prosimy o zmianę zapisów pkt. 9.1.5) z uwagi na to, iż zapis ten jest niezgodny z zapisami ustawy Prawo zamówień publicznych art. 25 i art. 26, a ponadto może prowadzić do następującej sytuacji:

Wykonawca składa ofertę na oba zadania, pomimo tego, że nie posiada przychodów ze sprzedaży netto w wysokości 4 000 000,00 zł, przyjąć należy, iż zależy mu na tym aby uzyskać zamówienie na oba zadania, następnie jego obie oferty uznane zostają jako najkorzystniejsze.

Czy w taki przypadku, gdy Wykonawca nie przedstawi przychodów ze sprzedaży netto w wymaganej wysokości na oba zadania, może on wybrać sobie zamówienie które chce realizować, gdyż zgodnie z zapisem w/w punktu spełnia wymóg Zamawiającego i na tej podstawie nie można odrzucić jednej z jego ofert.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i postanawia zmienić zapis pkt 9.1.5) IDW w ten sposób, iż wykreśla się z pkt 9.1.5) zapis: „W sytuacji kiedy jeden z oferentów złoży najkorzystniejsze oferty na zadania 2 oraz 3 wchodzące w zakres kontraktu W2, a dokumenty załączone do oferty nie będą tego potwierdzały, przed podpisaniem umowy na wykonawstwo będzie wymagane przedłożenie przez niego dokumentów potwierdzających spełnienie wymagania z pkt. a) przychodów w wysokości co najmniej 4 000 000 i b) zdolności kredytowej w wysokości co najmniej 800 000.”

3. Prosimy o zmianę zapisów pkt. 9.1.5) w zakresie wymogu Zamawiającego dotyczącego posiadanie sytuacji ekonomicznej i finansowej Wykonawców, dopuszczającego aby, w przypadku składania ofert na oba zadania (zadanie 2 i 3), Wykonawca dopiero po wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej a przed podpisaniem umowy dostarczył dokumenty potwierdzające posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości 800 000,00 zł.

Zapis dopuszczający przedstawienie innych dokumentów o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu dopiero po wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawcy, jest niezgodny z zapisami zarówno art. 25 pkt. 2a ustawy Prawo zamówień publicznych: 2a. Wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert, spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1, ...”, oraz rozporządzenia w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, a jednocześnie nie jest logiczny, gdyż Wykonawca składając ofertę na oba zadania albo posiada środki finansowe lub zdolność kredytową na dzień składania ofert albo nie.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i postanawia zmienić zapis pkt 9.1.5) IDW w ten sposób, iż wykreśla się z pkt 9.1.5) zapis: „W sytuacji kiedy jeden z oferentów złoży najkorzystniejsze oferty na zadania 2 oraz 3 wchodzące w zakres kontraktu W2, a dokumenty załączone do oferty nie będą tego potwierdzały, przed podpisaniem umowy na wykonawstwo będzie wymagane przedłożenie przez niego dokumentów potwierdzających spełnienie wymagania z pkt. a) przychodów w wysokości co najmniej 4 000 000 i b) zdolności kredytowej w wysokości co najmniej 800 000.”



4. Prosimy o zmianę zapisów pkt. 9.1.5) z uwagi na to, iż zapis ten jest niezgodny z zapisami ustawy Prawo zamówień publicznych art. 25 i art. 26, a ponadto może prowadzić do następującej sytuacji:

Wykonawca składa ofertę na oba zadania, pomimo tego, że nie posiada środków finansowych ani zdolności kredytowej, przyjąć należy, iż zależy mu na tym aby uzyskać zamówienia na oba zadania, następnie jego obie oferty uznane zostają jako najkorzystniejsze.

Czy w takim przypadku, gdy Wykonawca nie przedstawi środków finansowych czy też zdolności kredytowej w wymaganej wysokości na oba zadania, może on wybrać sobie zamówienie które chce realizować, gdyż zgodnie z zapisem w/w punktu spełnia wymóg Zamawiającego i na tej podstawie nie można odrzucić jednej z jego ofert.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i postanawia zmienić zapis pkt 9.1.5) IDW w ten sposób, iż wykreśla się z pkt 9.1.5) zapis: „W sytuacji kiedy jeden z oferentów złoży najkorzystniejsze oferty na zadania 2 oraz 3 wchodzące w zakres kontraktu W2, a dokumenty załączone do oferty nie będą tego potwierdzały, przed podpisaniem umowy na wykonawstwo będzie wymagane przedłożenie przez niego dokumentów potwierdzających spełnienie wymagania z pkt. a) przychodów w wysokości co najmniej 4 000 000 i b) zdolności kredytowej w wysokości co najmniej 800 000.”

5. Czy słusznym jest rozumowanie Wykonawcy, iż zgodnie z zapisami pkt. 5 oraz pkt. 15.2.9) Wykonawca, w przypadku składania oferty na oba zadania (zadanie 2 i 3) przygotowuje dwie odrębne oferty oddzielnie dla każdego z zadań zawierające wszystkie dokumenty i załączniki wskazane w pkt. 15.3?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający w pkt 5 Części I SIWZ – IDW dopuścił możliwość składania ofert częściowych przez Wykonawców. Jednocześnie w pkt 15.2.9) IDW Zamawiający zastrzegł, iż w przypadku składania ofert na więcej niż jedno zadanie, Wykonawcy zobowiązani są złożyć odrębne oferty dla każdego z poszczególnych zadań. W związku z powyższym, Wykonawcy powinni złożyć odpowiednie dokumenty, wymienione w pkt 15.3 IDW, dla każdego zadania osobno.

6. Czy słusznym jest rozumowanie Wykonawcy, iż w przypadku składania dwóch oddzielnych ofert, jednej na zadanie nr 2, drugiej na zadanie nr 3, Wykonawca może w jednym z zadań złożyć ofertę wraz z innym Wykonawcom wspólnie ubiegając się o udzielenie zamówienia, zgodnie z pkt. 11 IDW oraz zapisami ustawy Prawo zamówień publicznych, a w drugiej z ofert występować jako Wykonawca składający ofertę samodzielnie?

ODPOWIEDŹ:

Mając na uwadze to, iż w przypadku składania ofert na więcej niż jedno zadanie, Wykonawcy zobowiązani są złożyć odrębne oferty dla każdego z poszczególnych zadań, nic nie stoi na przeszkodzie, by Wykonawca składając ofertę na jedno zadanie występował w postępowaniu samodzielnie, natomiast ofertę na inne zadanie złożyli Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, zgodnie z regulacjami pkt 11 IDW oraz zapisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

7. Czy słusznym jest rozumowanie Wykonawcy, iż w przypadku Wykonawcy, który złożył dwie oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia oddzielnie, jednej tylko na zadanie nr 2

Manli

drugiej tylko na zadanie nr 3, i jedna z jego ofert np. na zadanie nr 2 zostanie odrzucona z uwagi na nie spełnienie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, to druga oferta spełniająca wszystkie warunki udziału w postępowaniu pozostaje ważna?

ODPOWIEDŹ:

Zgodnie z pkt 5 IDW Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych oraz określił, iż na każdą część zamówienia ma zostać złożona odrębna oferta. W przypadku jeżeli Wykonawca złoży oferty na obydwie części zamówienia, każda z tych ofert będzie podlegać osobnej ocenie w zakresie spełnienia warunków wskazanych w IDW. Jeżeli jedna z ofert w toku oceny ofert nie będzie spełniać warunków wskazanych w IDW, Zamawiający wezwie Wykonawcę do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia brakujących dokumentów. Jeżeli Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złoży wyjaśnień wówczas oferta jego zostanie wykluczona z postępowania. W związku z tym, iż obie oferty podlegają odrębnej ocenie, w przypadku odrzucenia jednej z ofert z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu, druga oferta jeżeli spełnia warunki udziału w postępowaniu pozostaje ważna.

8. Czy słusznym jest rozumowanie Wykonawcy, iż w związku z pkt. 5 dopuszczającym składanie ofert częściowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia, każde z zadań stanowi odrębne postępowanie przetargowe na które Wykonawca może złożyć ofertę, bez konsekwencji wykluczenia go z postępowania w związku ze złożeniem dwóch ofert w ramach jednego przetargu nieograniczonego

ODPOWIEDŹ:

Ustawodawca, posługując się, w art. 83 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwrotem „wykonawca może złożyć oferty częściowe” (tzn. używając liczby mnogiej), wskazał, że w postępowaniu z możliwością składania takich ofert mamy do czynienia z odstępstwem od zasady składania jednej oferty, wyrażonej w art. 82 powyższej ustawy, w przypadku składania ofert częściowych. Odstępstwo to zezwala na złożenie kilku ofert na różne części zamówienia, ale jednak zawsze tylko jednej na każdą część. Co do zasady wykonawca może złożyć oferty na wykonanie dowolnej liczby części zamówienia, uwzględniając jedynie podział dokonany przez zamawiającego. Wobec powyższego, jeżeli Wykonawca złoży dwie odrębne oferty dla każdego zadania osobno, spełniające wszelkie warunki wskazane w przepisach SIWZ, nie będzie podlegał wykluczeniu z postępowania na podstawie tego, iż złożył dwie różne oferty dla poszczególnych zadań wskazanych w pkt 5 IDW.

9. Czy słusznym jest rozumowanie Wykonawcy, iż na etapie projektowania Zamawiający uzyskał zgodę wszystkich właścicieli terenów na których prowadzone będą prace w zakresie budowy i remontów studni kanalizacyjnych i zgodnie z pkt. 1.1.6 S-00.00 przekaze je Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający uzyskał zgody właścicieli terenów na których prowadzone będą prace w zakresie budowy i remontów studni kanalizacyjnych i przekaze je Wykonawcy.

10. Czy słusznym jest rozumowanie Wykonawcy, iż na etapie projektowania Zamawiający uzyskał zgodę wszystkich właścicieli terenów przez które biegają kanały podlegające renowacji oraz kanały przewidziane do budowy i zgodnie z pkt. 1.1.6 S-00.00 przekaze je Wykonawcy?



ODPOWIEDŹ:

Zamawiający uzyskał zgody właścicieli terenów przez które biegną kanały podlegające renowacji oraz kanały przewidziane do budowy i przekaze je Wykonawcy.

11. Czy Zamawiający jest w posiadaniu zgody na prowadzenie prac budowlanych zgodnie z obowiązującym prawem, tj. pozwolenie na budowę/ zgłoszenie do właściwego Wydziału Architektury i zgodnie z pkt. 1.1.6 S-00.00 przekaze je Wykonawcy?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający posiada zgody na prowadzenie prac budowlanych zgodnie z obowiązującym prawem, tj. pozwolenie na budowę/ zgłoszenie do właściwego Wydziału Architektury i przekaze je Wykonawcy.

KIEROWNIK
Jednostki Realizującej Projekt

dr inż. Krzysztof Mendzik

Z-CA PEŁNOMOCNIKA
ds. REALIZACJI PROJEKTU

inż. Stanisław Nycz